

T.C.

HATAY

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1283

KARAR NO : 2010/1067

DAVACI : Duygu TAŞ

VEKİLİ : Av. İlhami BOŞÇA - Cumhuriyet Meydanı Besim Yücel İşh. K:4/11
İskenderun/HATAY

DAVALI : İskenderun Kaymakamlığı - İskenderun/HATAY

DAVANIN ÖZETİ : Uşak İli, Av. Nurettin-Meliha Akarsu İlköğretim Okulu'nda sözleşmeli öğretmen olarak görev yapan davacının, Hatay İli, İskenderun İlçesi, Kılıç Ali Paşa İlköğretim Okulu'na yapılan atamasından dolayı hak ettiği sürekli görev yolluğunun ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 25.09.2009 tarih ve 16230 sayılı işlemin iptali ödenmeyen yolluğun yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Hatay İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Uşak İli, Av. Nurettin-Meliha Akarsu İlköğretim Okulu'nda sözleşmeli öğretmen olarak görev yapan davacının, Hatay İli, İskenderun İlçesi, Kılıç Ali Paşa İlköğretim Okulu'na yapılan atamasından dolayı hak ettiği sürekli görev yolluğunun ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 25.09.2009 tarih ve 16230 sayılı işlemin iptali ve ödenmeyen yolluğun yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 1/c maddesinde memur; personel kanunlarına göre aylık alan kimseleri, 3/g bendinde memuriyet mahalli; memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikametgahının bulunduğu şehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu şehir ve kasabaların devamı niteliğinde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldüğü veya kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelinebilen yerleri olarak tanımlanmış, memuriyet mahalli dışındaki yerler ise (h) bendinde "başka yer" olarak tanımlanmış, 10. maddesinin 1. fıkrasında da, yurt içinde veya yurt dışındaki daimi bir kadroya bir vazifeye yeniden veya naklen tayin olunanlarla yabancı memleketlerdeki memuriyet merkezi tebdil olunan veyahut bu yerlerden yurt içinde diğer bir daimi vazifeye tayin edilen memur ve hizmetlilere yeni vazife mahallerine kadar yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafı verileceği" 59.maddesinde ise, harcırahın, memur ve hizmetlinin gidişinde ve ailenin nakli sırasında peşin olarak verileceği öngörülmüştür.

Sözleşmeli personelin durumu, Kanun, Kanun Hükmünde Kararname, Bakanlar Kurulu Kararı, Yönetmelik ve Tip sözleşmelerle düzenlenmekte ve bunlarda hüküm bulunmaması halinde Devlet Memurları Kanunu'nun uygulanacağı öngörülmektedir. Bu nedenle sözleşmeli personelin durumu da memurların durumu gibi büyük ölçüde kanuni ve nizami bir durum yani statüler durum haline gelmiştir.

Genel İdare usullerine göre sürekli ve asli bir görevi yürütür hale gelen sözleşmeli personel Anayasanın 128.maddesinin ilk fıkrasında geçen diğer kamu görevlileri kategorisine dahildir. Zira bunların hukuki durumu memurların hukuki durumu gibi büyük ölçüde idare tarafından düzenleyici işlemlerle belirlenir ve bu hukuki durum yine idare tarafından tek yanlı olarak her zaman değiştirilebilir.

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların yürürlüklerini

T.C.

HATAY

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1283

KARAR NO : 2010/1067

üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü Anayasadan, tüzükler yürürlüğünü kanundan, yönetmelikler ise yürürlüğünü kanun ve tüzükten almaktadırlar. Bir normun kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün bulunmamaktadır.

Anayasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin sosyal bir hukuk devleti olduğu belirtilmiştir. Bu maddede belirtilen sosyal hukuk devleti, temel hak ve özgürlükleri en geniş ölçüde gerçekleştiren ve güvence altına alan, toplumsal gerekleri ve toplum yararını gözeten, kişi ve toplum yararı arasında denge kuran, toplumsal dayanışmayı en üst düzeyde gerçekleştiren, güçsüzleri güçlüler karşısında koruyarak eşitliği, sosyal adaleti sağlayan, çalışma hayatının gelişmesi için önlemler alarak çalışanları koruyan, sosyal güvenlik sorunlarını çözmeyi yüklenmiş, ülkenin kalkınmasıyla birlikte ulusal gelirin sosyal katmanlar arasında adaletli biçimde sağlanmasını amaç edinmiş devlettir. Güçsüzleri güçlülere ezdirmemek ilkesi, herkesi, bu arada çalışanları, emeklilerle yaşlıları, durumlarına uygun düzenlemelerle, sağlıklı, mutlu ve güven içinde yaşatmayı gerektirir.

Öte yandan, Anayasa'nın 10. maddesindeki "Kanun önünde eşitlik ilkesi" hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusudur. Bu ilke ile eylemler değil, hukuksal eşitlik öngörülmüştür. Eşitlik ilkesinin amacı, aynı durumda bulunan kişilerin yasalar karşısında aynı işleme bağlı tutulmalarını sağlamak, ayırım yapılmasını ve ayrıcalık k tanınmasını önlemektir. Bu ilkeyle, aynı durumda bulunan kimi kişi ve topluluklara ayrı kurallar uygulanarak yasa karşısında eşitliğin çiğnenmesi yasaklanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Uşak İli Ay. Nurettin- Meliha Akarsu İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının eş durumu nedeniyle 31.08.2009 tarihinde Hatay İli, İskenderun İlçesi, Kılıç Ali Paşa İlköğretim Okulu'na atandığı, davacıya yolluk verilmemesi üzerine yolluk ödenmesi yönündeki başvurusunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda davacının, memuriyet mahali dışına atanmasından dolayı sürekli görev yolluğunun ödenmesi yukarıda yer alan yasa hükümleri uyarınca zorunlu olup, davacının başvurusunun reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacıya yapılan atamasından dolayı hesaplanacak olan sürekli görev yolluğunun başvuru yaptığı 14.09.2009 tarihinden itibaren yasal faizi ile ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, eski yeni görev yeri arası ödenecek yolluk tutarının başvuru tarihi olan 14.09.2009 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 59,30-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, AAÜT uyarınca belirlenen 500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere **22/09/2010** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SELBİ KOCA
33617



Üye
FATİH YILDIRIM
101807

Üye
BAHTİYAR KAYIŞOĞLU
102681